



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: GŽ 9/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Đura Sesse predsjednika vijeća, Goranke Barać – Ručević članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Samostalnog sindikata Hrvatskih cesta, Zagreb, Vončinina 3, OIB: 75756186537, zastupanog po punomoćnici Darji Maoduš Palić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Palić i partneri d.o.o., Zagreb, protiv prvotuženika Izbornog odbora za provođenje izbora za predstavnika radnika u Nadzorni odbor Hrvatskih cesta d.o.o. Zagreb, Vončinina 3, zastupanog po punomoćnici Tamari Crnkić Gotovac, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Crnkić Gotovac & Erceg d.o.o. Zagreb i drugotuženika Hrvatskih cesta d.o.o. Zagreb, Vončinina 33, OIB: 55545787885, te umješaća na strani prvotuženika, Ljube Rose iz Zagreba, Trg. A. Mihanovića 3, OIB: 55022972837, radi poništenja izbora predstavnika radnika u Nadzornom odboru Hrvatskih cesta d.o.o., odlučujući o žalbama prvotuženika i umješaća protiv presude i rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj P-25/2022-12 od 18. travnja 2023., na sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2023.,

r i j e š i o j e

I. Ukidaju se u odnosu na prvotuženika presuda i točke 1., 3., 4. i 5. rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj P-25/2022-12 od 18. travnja 2023. te predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

II. O troškovima postupka nastalima u povodu žalbe odlučit će se konačnom odlukom.

Obrazloženje

1.1. Županijski sud u Zagrebu je pobijanom presudom poslovni broj P-25/2022-12 od 18. travnja 2023., prihvatio tužbeni zahtjev i poništio izbore za predstavnika radnika u Nadzornom odboru društva Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, Vončinina 3, održane 21. studenoga 2022., s konačnim rezultatima izbora utvrđenima u tužnikovu Zapisniku o konačnim rezultatima izbora za predstavnika radnika u Nadzornom odboru poslodavca od 24. studenoga 2022., te naložio tuženicima da tužitelju naknade

parnične troškove u iznosu od 826,18 eur / 6.224,85<sup>1</sup> kuna s pripadajućim zateznim kamatama.

1.2. Ujedno je rješenjem prvostupanjskog suda određena privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine – prava radnika na izbor predstavnika radnika u Nadzornom odboru poslodavca u zakonito provedenom postupku - tako da je zabranjeno prvoprotivniku osiguranja da od poslodavca Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, Vončinina 3, na direktan način ili indirektan putem trećih osoba, zahtijeva provedbu imenovanja Ljube Rose za predstavnika radnika u Nadzornom odboru Poslodavca, a drugoprotivniku osiguranja da u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu prijavi i provede upis Ljube Rose za predstavnika radnika u nadzornom odboru, kao i da omogući sudjelovanje Ljube Rose u radu Nadzornog odbora, sve pod prijetnjom novčane kazne.

2. Protiv navedene presude i rješenje prvotuženik (dalje: tuženik) je pravodobno podnio žalbu iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP). Predlaže preinačiti pobijanu presudu i odbiti tužbeni zahtjev, kao i prijedlog za izdavanje privremene mjere, a podredno predlaže pobijane odluke ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje. Traži naknadu troškova žalbe.

3. Umješlač na strani prvotuženika Ljubo Roso (dalje: umješlač) također pobija žalbom navedenu presudu i rješenje iz svih žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. ZPP. Predlaže pobijane odluke preinačiti u skladu s navodima žalbe.

4. U odgovorima na žalbe prvotuženika i umješlača tužitelj poriče navode žalbi, ističući da žalbeni navodi ne dovode u pitanje valjanost pobijane presude i rješenja. Predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

5. Žalbe prvotuženika i umješlača su osnovane.

6. Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao sud drugog stupnja, ispitao je pobijanu presudu i rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Postupajući na navedeni način ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koju u žalbama ukazuju tuženik i umješlač.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za poništavanjem izbora za predstavnika radnika u Nadzornom odboru drugotuženika, koji su održani 21. studenoga 2022.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna

9. Odredbom čl. 164. st. 1. Zakon o radu ("Narodne novine", broj 93/14, 127/17 i 98/19 - dalje: ZR) propisano je da u trgovačkom društvu ili zadruzi, u kojima se u skladu s posebnim propisom utemeljuje organ koji nadzire vođenje poslova (nadzorni odbor, upravni odbor, odnosno drugo odgovarajuće tijelo) te u javnoj ustanovi, jedan član organa društva ili zadruge koji nadzire vođenje poslova, odnosno jedan član organa javne ustanove (upravno vijeće, odnosno drugo odgovarajuće tijelo) mora biti predstavnik radnika. Predstavnik radnika imenuje i opoziva radničko vijeće, a ako kod poslodavca nije utemeljeno radničko vijeće, predstavnika radnika, između radnika zaposlenih kod poslodavca, biraju i opozivaju radnici na slobodnim i neposrednim izborima, tajnim glasovanjem, u postupku propisanim ZR za izbor radničkog vijeća koje ima jednog člana (čl. 164. st. 2. i 3. ZR).

10. U konkretnom slučaju sporna je zakonitost i pravilnost provedenih izbora za predstavnika radnika u Nadzornom odboru poslodavca Hrvatske ceste d.o.o. Za odluku o tužbenom zahtjevu je relevantna odredba čl. 162. st. 1. ZR kojom je određeno da Radničko vijeće, izborni odbor, poslodavac, sindikati koji imaju svoje članove zaposlene kod određenog poslodavca ili kandidat za radničko vijeće, mogu u roku od devedeset dana od dana objave konačnih rezultata izbora, od nadležnog suda zahtijevati da u slučaju teške povrede obveze iz ZR o provođenju izbora za radničko vijeće, koja je utjecala na rezultate izbora, poništi provedene izbore.

11. Prvostupanjski je sud prihvatio tužbeni zahtjev polazeći od nespornih činjenica da je Nezavisni cestarski sindikat (NCS) predložio imenovanje novog predstavnika radnika u Nadzorni odbor, da je na izborima provedenim 6. lipnja 2022. za predstavnika radnika u Nadzornom odboru drugotuženika izabran umješač Ljubo Roso, da je na rezultate tog izbora Izbornom odboru prispjelo više prigovora na postupak glasovanja da je NCS zatražio od Poslodavca da osigura uvjete za provođenje izbora putem informacijsko-komunikacijske tehnologije, da je drugotuženik odbio navedeni zahtjev NCS, da je Izborni odbor odlučio da se provedu novi izbori za predstavnika radnika u Nadzorni odbor poslodavca putem elektroničke pošte, da je NCS organizirao provođenje izbora putem informacijsko-komunikacijske tehnologije, te da je na tako provedenim izborima 21. studenoga 2022. za predstavnika radnika u Nadzornom odboru poslodavca izabran Ljubo Roso.

12.1. Prvostupanjski je sud zaključio da nisu bile ispunjene pretpostavke da se ponovljeni izbori provedu putem informacijsko komunikacijske tehnologije propisani čl. 15. st. 2. Pravilnika o postupku izbora za radničko vijeće ("Narodne novine", broj 3/16, 52/17 i 138/20 - dalje: Pravilnik) u vezi s čl. 24.c Pravilnika. Naime, odredbom čl. 15. st. 1. Pravilnika propisano je da je glasovanje za izbor radničkog vijeća je neposredno i tajno, a glasuje se na mjestu odnosno mjestima održavanja izbora, dok iznimno, ako je kod poslodavca omogućeno elektroničko glasovanje koje osigurava neposrednost i tajnost glasovanja, izborni odbor može odlučiti da se izbori provedu elektroničkim putem umjesto na mjestu održavanja izbora, te odrediti način takvog glasovanja (čl. 15. st. 2. Pravilnika), a odredbom čl. 24.c je propisano provođenje postupaka izbora putem informacijsko-komunikacijske tehnologije radi omogućavanja sudjelovanja radnika u postupcima izbora radničkog vijeća propisanim ZR i Pravilnikom, u okolnostima koje sprječavaju radnike da izravno sudjeluju u cijelom ili

u nekom od dijelova propisanog postupka zbog više sile (elementarna nepogoda, epidemija i sl.) i drugih objektivnih ili osobnih stanja.

12.2. Prvostupanjski sud u obrazloženju presude ističe da navedeni razlozi za pristupanje elektroničkom glasovanju u konkretnom slučaju (organizacija rada kod poslodavca i epidemija) nisu bili opravdani. Navodi da organizacija rada u više ispostava ne predstavlja okolnost koja bi sprječavala radnike da izravno sudjeluju u postupku izbora neposrednim i tajnim glasanjem na mjestu odnosno mjestima održavanja izbora (čl. 15. st. 1. Pravilnika) jer niti iz tvrdnji stranka niti iz rezultata dokaznog postupka ne proizlazi da nije bilo moguće provesti glasovanje u svakoj pojedinoj ispostavi drugotutuženika. U odnosu na navode da su u vrijeme donošenja sporne odluke bila proglašena epidemija i bile na snazi epidemiološke mjere, ističe da iz Odluke o izmjeni Odluke o nužnoj epidemiološkoj mjeri korištenja medicinskih maski ili maski za lice od 28. listopada 2022. proizlazi da je Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske za sprečavanje širenja zaraze koronavirusom odredio nužnu epidemiološku mjeru i preporuku korištenja medicinskih maski ili maski za lice do 30. studenoga 2022. pa okolnost što je u vrijeme provođenja spornih izbora bila na snazi mjera i preporuka nošenja zaštitnih maski ne predstavlja takvu okolnost koja bi sprječavala radnike da izravno sudjeluju u cijelom ili u nekom od dijelova propisanog postupka zbog više sile, jer se neposredno i tajno glasovanje na mjestu održavanja izbora može provesti uz obvezu nošenja zaštitnih maski. Prvostupanjski sud stoga zaključuje da takvim postupkom provođenja izbora počinjana povreda u provođenju izbora za predstavnika radnika u Nadzorni odbor poslodavca, koja je utjecala na rezultate izbora, te su ispunjeni uvjeti iz čl. 162. st. 1. ZR za poništenje izbora za predstavnika radnika u Nadzorni odbor poslodavca.

13. Ispitujući pobijanu presudu ovaj sud ocjenjuje da je pobijana presuda opterećena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koju u žalbama ukazuju žalitelji, s obzirom da su u obrazloženju prvostupanjske presude izostali bilo kakvi razlozi u pogledu ocjene težine utvrđene povrede – odluke prvotuzženika o provođenje izbora elektroničkim glasanjem koju je utvrdio prvostupanjski sud, a posebice njenog utjecaja na rezultat izbora, zbog čega se pravilnost takve odluke prvostupanjskog suda za sada ne može ispitati. Naime, da bi bile ispunjene pretpostavke za poništenje izbora iz čl. 162. st. 1. ZR utvrđena postupanja moraju predstavljati tešku povredu izbornih pravila i odlučno utjecati na rezultat izbora, a obje te pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene i u presudi obrazložene.

14. Slijedom navedenog, prvostupanjsku je presudu valjalo u odnosu na prvotuzženika ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, sve na temelju odredbe čl. 369. st. 1. ZPP.

15. Prvostupanjski je sud u obrazloženju rješenja o određivanju privremene mjere istakao da je tužitelj – predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom postojanje svoje tražbine pa je tužbeni zahtjev usvojen, a kako mjera služi osiguranju tražbine, a ona je učinjena vjerojatnom, prijedlog je prihvaćen pozivom na odredbe čl. 246. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ). Kako je ukinuta odluka o glavnoj stvari za sada se ne može prihvatiti

obrazloženje prvostupanjskog suda da je tražbina vjerojatna budući da je tužbeni zahtjev usvojen, a predložena mjera služi njenom osiguranju. Uz navedeno, nije obrazloženo je li predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim i ostale pretpostavke iz čl. 364. st. 1. OZ za određivanje privremene mjere koje moraju biti kumulativno ispunjene (opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete) odnosno je li učinio vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu (čl. 344. st. 2. OZ). Stoga su i u obrazloženju pobijanog rješenja, izostali razlozi o odlučnim činjenicama i nije ga moguće ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP. Stoga je valjalo rješenje prvostupanjskog suda, u dijelu koji se odnosi na prvotuženika (toč. 1., 3.-5. izreke) također ukinuti na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP.

16. Slijedom navedenog, potrebno je u ponovljenom suđenju otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem, raspraviti i ostale razloge zbog kojih tužitelj smatra da su prijeporni izbori nevaljani, kao i istaknute navode tuženika i umješača, te potom utvrditi težinu i utjecaj eventualno utvrđenih povreda obveza iz ZR o provođenju izbora na rezultat izbora i potom donijeti novu odluku u pogledu zahtjeva iz tužbe i prijedloga za određivanje privremene mjere.

17. Odluka o troškovima žalbenog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 166. st. 3. ZPP.

Zagreb, 17. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća:  
Đuro Sessa

Broj zapisa: **9-3085a-8a1df**

Kontrolni broj: **0707a-3545b-46d52**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ĐURO SESSA, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.