

ZAPISNIK

sa 2. sastanka Pregovaračkih odbora Poslodavca i Sindikata - kolektivni pregovori o sklapanju kolektivnog ugovora na razini PZC VARAŽDIN d.d.

Sastanak se održava dana 03.09.2019.g. s početkom u 11,00 sati u prostorijama Upravne zgrade PZC VARAŽDIN d.d. (Kralja Petra Krešimira IV 25, Varaždin).

Ovaj sastanak predstavlja 2. sastanak kolektivnog pregovaranja o sklapanju kolektivnog ugovora na razini PZC VARAŽDIN d.d.

Prvi sastanak održan je dana 22.07.2019.g.

Sastanku prisustvuju predstavnici Poslodavca i predstavnici sva 3 (tri) Sindikata koja djeluju kod Poslodavca.

Predstavnici Poslodavca: Saša Varga, Zoran Kopic, Mario Vdovic, Zoran Seidl i Dijana Hudika.

Predstavnici Sindikata: Mijat Stanić, Anđelko Kasunić i Damir Vrbančić kao predstavnici Nezavisnog cestarskog sindikata (NCS), Dražen Vincek kao predstavnik Sindikata prometa i veza Hrvatske (SPVH) te Renato Šantek, Sabina Svetec i Marijan Kelemen kao predstavnici Nezavisnog sindikata radnika PZC VARAŽDIN (NSRPZC).

Zapisnik vodi Vesna Čvrk.

Saša Varga - predsjednik Uprave PZC VARAŽDIN d.d., ispred Poslodavca, pozdravlja sve prisutne i predlaže da se započne s radom. Ističe da je kao prijedlog Kolektivnog ugovora od strane Poslodavca dostavljen tekst „granskog“ Kolektivnog ugovora tj. tekst važećeg Kolektivnog ugovora za graditeljstvo.

Mijat Stanić – predsjednik Nezavisnog cestarskog sindikata, također pozdravlja sve prisutne, a nastavno ukratko obrazlaže Kolektivni ugovor koji je poslan kao prijedlog ispred Sindikata. Objašnjava kako je „granski“ Kolektivni ugovor preopćenit i radi toga se na njega ovaj Sindikat posebno ne osvrće. Sindikat interesira „kućni“ Kolektivni ugovor, odnosno onaj koji se odnosi na PZC VARAŽDIN d.d. i kojim bi se trebalo preciznije regulirati prava i obveze osnovnih ljudskih prava i svih pravnih pravila koje se odnose na zaštitu na radu i materijalna prava radnika u PZC VARAŽDIN d.d.. Nastavno obrazlaže da je drugi dio Kolektivnog ugovora posebno specifičan jer se odnosi na materijalna primanja radnika PZC VARAŽDIN d.d. i da je od izuzetne važnosti, pa se sukladno svemu navedenom ne odustaje od dostavljenog prijedloga i smatra da bi trebalo o Kolektivnom ugovoru pregovarati u dijelovima.

Sindikat je spreman na pregovore i potpisivanje Kolektivnog ugovora, međutim u slučaju većih problema spremni su i za štrajk.

Saša Varga – smatra da nije u redu da se već na prvom sastanku spominje štrajk, a prije nego su pregovori uopće i započeli.

Mijat Stanić – odgovara da se nada da do toga neće doći, ali treba sve uvažiti i biti svega svjestan.

Saša Varga – prihvaća prijedlog da se zasebno pregovara o općem dijelu, a zasebno o tarifnom dijelu.

Mijat Stanić – predlaže da se o člancima koji su prihvatljivi svima konstatira da su „u redu“, dok će se o spornim člancima pregovarati i nastojati postići dogovor.

Saša Varga – govori da postoje sitne tehničko-pravne stvari koje treba ispraviti, no, da će to „riješiti“ pravnici obiju strana na kraju pregovora i poslati svim stranama na autorizaciju.

Prelazi se na čitanje prijedloga Kolektivnog ugovora podnesenog od strane NCS i SPVH te primjedbe vezane na isti.

Obzirom da se čita prijedlog predstavnika NCS i SPVH, predstavnici Poslodavca iznose svoje prijedloge i primjedbe:

- čl.1. - Opće odredbe - prijedlog da se u st.3. dopiše ...radnici zaposleni „kod Poslodavca“ na određeno,... - prijedlog prihvaćen. Prijedlog da se u st.5. upiše „PZC VARAŽDIN d.d. koje zapošljava radnika ...“ - prijedlog prihvaćen. Članak uskladiti s terminologijom iz Zakona o radu.

- čl.2. - u redu.

- čl.3. – Ugovor o radu – cijelu odredbu potrebno uskladiti sa Zakonom, a naročito st.2.t.9. - prijedlog prihvaćen.

- čl.4. - prijedlog da se riječ „uručiti“ zamijeni riječju „izdati“- predstavnici Sindikata su suglasni s prijedlogom, ali smatraju da je taj članak čak i nepotreban obzirom da je u prethodnom članku utvrđeno da se Ugovor o radu sklapa u pisanom obliku, dakle, potvrde o sklopljenom ugovoru se neće ni izdavati-prijedlog je prihvaćen-članak 4. se briše.

- čl.5. - u redu.

- čl.6. – prijedlog koji govori o raspisivanju internog natječaja kod popunjavanja upražnjenih radnih mjesta izazvao je veću raspravu, obzirom da predstavnici Poslodavca smatraju da se predmetna odredba može odnositi samo na „kolektivni višak radnika“, a ne na općenito zapošljavanje, jer se na taj način ograničava sloboda zapošljavanja, dok s druge strane predstavnici Sindikata smatraju da je jako važno uvijek dati prednost radniku koji je već zaposlen kod Poslodavca i ukoliko isti ima potrebna znanja i vještine za upražnjeno radno mjesto ili se isti želi školovati i dodatno osposobiti za upražnjeno rano mjesto, da mu se to treba omogućiti. Obzirom da je Poslodavac u dosadašnjoj praksi snosio troškove školovanja i prekvalificiranja radnika te nakon provedene prekvalifikacije radnike raspoređivao na nova radna mjesta, prihvaćen je prijedlog da će se riječi „će nastojati“ zamijeniti riječju „može“, iako se u globalu svode na isto.

- čl.7. – prijedlog da se u stavku 3. iza riječi „posla“ doda „na koje upućuje Poslodavac“ i tada će stavak glasiti: „Sve troškove liječničkog pregleda za potrebe obavljanja posla na koje upućuje Poslodavac snosi Poslodavac“ – prijedlog prihvaćen.

- čl.8. – u st. 2. umjesto „Pravilnika o organizaciji...“, upisati „Pravilnik o radu“, obzirom da je to naziv Pravilnika, a organizacija i sistematizacija radnih mjesta su poseban prilog i sastavni dio tog Pravilnika – prijedlog prihvaćen.

- čl.9. - Probni rad - potrebno dopuniti odredbom iz Zakona o radu koja govori o tome da je nezadovoljavanje radnika na probnom radu opravdan razlog za otkaz ugovora o radu – prijedlog prihvaćen.

- čl.10. - Ugovor o radu na neodređeno vrijeme - u redu.

- čl.11. - Ugovor o radu na određeno vrijeme – (potrebno iznad članka upisati broj članka) - predstavnici Poslodavca smatraju da bi odredbe ovog članka trebalo uskladiti sa zakonskima, prvenstveno stavak koji se odnosi na uvjete koji moraju biti ispunjeni da bi se ugovor o radu sklopio na određeno vrijeme, obzirom da se radi o zasebnim uvjetima, a ne uvjetima koji moraju biti kumulativno ispunjeni, radi čega je nužno dodati riječ „ili“, neovisno o formi u kojoj je stavak napisan. Predstavnici sindikata prihvaćaju da se doda riječ „ili“, ali što se tiče forme članka, smatra da trebaju ostati prijelomi kako bi ti razlozi radnicima bili uočljiviji i jasniji-prijedlog prihvaćen.

Nadalje predstavnici Poslodavca smatraju da je potrebno brisati stavak koji se odnosi na slučajeve u kojima se smije sklopiti ugovor o radu na određeno vrijeme u trajanju dužem od tri godine, a to iz razloga što se ti slučajevi ne mogu ograničiti samo na dva predložena slučaja.

Predstavnici Sindikata ne prihvaćaju taj prijedlog, jer smatraju da ovi izdvojeni slučajevi ne isključuju primjenu Zakona i eventualnih drugih objektivnih razloga koji omogućavaju Poslodavcu da sklopi Ugovor o radu na određeno vrijeme za razdoblje duže od 3 godine.

Obzirom, da Poslodavac i Sindikati trenutno ne mogu postići dogovor oko predmetnog stavka, isti se trenutno preskače.

- čl.11.st.4. – iza riječi „te“ se predlaže dodati riječ „može“ i tada će stavak glasiti: „ Poslodavac je dužan prije isteka ugovora o radu na određeno vrijeme obavijestiti radnika o poslovima za koje kod Poslodavca postoji potreba novog zapošljavanja radnika iste stručne spreme te može dati prednost pri popuni radnih mjesta, uz uvjet da radnik ispunjava sve potrebne uvjete za to radno mjesto.“ – prijedlog prihvaćen.

- čl.11.st.5. – je u redu.

- čl.12. (trenutno čl.11.) - u redu.

- čl.12. - Dužnost poštivanja propisa u svezi s radnim odnosom - tekst potrebno uskladiti sa Zakonom - prijedlog prihvaćen.

- čl.13. - obzirom da ova odredba Kolektivnog ugovora predloženog od strane Sindikata više nije na snazi te je novelirana 2017.g. izmjenama i dopunama Zakona o radu, treba prepisati čl.41. Zakona o radu koji to detaljno regulira - prijedlog prihvaćen.

- čl.14. – Privremeno raspoređivanje radnika - u st. 2. je potrebno iza riječi „Radnik se“ dodati „pisanom odlukom Poslodavca“, a predmetna odluka ne može biti na razdoblje kraće od mjesec dana i tada će stavak glasiti: „Radnik se pisanom odlukom Poslodavca raspoređuje na drugo radno mjesto u smislu stavka 1. ovog članka dok se ne otklone razlozi zbog kojih je došlo do privremenog rasporeda, a predmetna odluka ne može biti na razdoblje kraće od mjesec dana.“ - prijedlog prihvaćen.

-čl.15. - u redu.

- čl.16. – predstavnici Poslodavca predlažu da umjesto „od 4-6 mjeseci“, piše „do 6 mjeseci“ itd. – prijedlog prihvaćen.

-čl.17. - u redu.

-čl.18. - u redu.

-čl.19. - u redu.

RADNO VRIJEME

- čl.20. – predstavnici Poslodavca predlažu da se u st.1. iza riječi „i“ doda riječ „skraćeno“ i tada će stavak glasiti: „Radno vrijeme radnika može biti puno, nepuno, skraćeno i duže od punog (prekovremeni rad).“ – prijedlog prihvaćen.

U st.3. se brišu sve riječi poslije “uz“ i dodaje se „obvezno prethodno savjetovanje s Radničkim vijećem ili Sindikalnim povjerenikom u funkciji Radničkog vijeća“ i tada će stavak glasiti: “Raspored tjednog radnog vremena na pojedine dane u tjednu, početak i završetak radnog vremena, kao i trajanje i vrijeme odmora uređuje se Pravilnikom koji donosi Poslodavac u skladu sa specifičnostima poslovanja, uz obvezno prethodno savjetovanje s Radničkim vijećem ili Sindikalnim povjerenikom u funkciji Radničkog vijeća“. – prijedlog prihvaćen.

- čl.21. – predstavnici Poslodavca predlažu da se u st.1., na kraju rečenice doda „sukladno rasporedu rada“ i tada će stavak glasiti: „Radno vrijeme je vremensko razdoblje u kojem je radnik obavezan obavljati poslove, odnosno u kojem je spreman (raspoloživ) obavljati poslove prema uputama Poslodavca, na mjestu gdje se njegovi poslovi obavljaju ili drugom mjestu koje odredi Poslodavac sukladno rasporedu rada“. - prijedlog prihvaćen.

-st.4. i 5. u kojima se govori o pripravnosti će biti raspravljani kroz čl.42. u kojemu se razrađuje „pripravnost“. - prijedlog prihvaćen.

- čl.22. - u redu.

- čl.23. – Nepuno radno vrijeme - u redu.

- čl.24. – Skraćeno radno vrijeme - u redu, uz napomenu da se st.2. može izbaciti – prijedlog prihvaćen.

- čl.25. – Prekovremeni rad - U vezi ovoga članka odnosno prekovremenog rada krenula je veća i dulja rasprava, obzirom da se predstavnici Poslodavca i Sindikata ne mogu dogovoriti oko istog.

Predstavnici Poslodavca predlažu članak uskladiti sa zakonskim odredbama.

Predstavnici NCS i SPVH smatraju da prepisivanje zakonskih odredbi nema smisla, naročito ne o tako važnom pitanju kao što je „prekovremeni rad“, pa za početak traže da on iznosi najviše do 8 sati tjedno, a ne 10 sati kako je to propisano Zakonom, neovisno o specifičnoj djelatnosti koju obavlja Poslodavac, a sve iz razloga jer smatraju da je navedeno povoljnije za radnika.

Predstavnici Poslodavca ne prihvaćaju navedeno jer smatraju da se time Poslodavcu ograničava zakonsko pravo na prekovremeni rad u trajanju do 10 sati tjedno, a osobito imajući u vidu specifičnu djelatnost poslodavca naročito tijekom zime. Nadalje ne smatraju da bi to bilo povoljnije za radnika jer bi se time ograničilo pravo radnika da zarade veću plaću jer ima radnika koji bi željeli raditi i zaraditi više. Nije sporno da se prekovremeni rad treba platiti. Smatraju da Sindikati trebaju biti fleksibilniji i dozvoliti dulji rad kao što je to i predviđeno ne samo u Zakonu, nego i u „granskom“ Kolektivnom ugovoru za graditeljstvo, jer se on direktno primjenjuje na Poslodavca i radnike.

Marijan Kelemen kao predstavnik NSRPZC objašnjava da on osobno radi na radnom mjestu „Šefa operative“ i da dobro poznaje organizaciju i način rada same Operative i radnika u njoj, pa stoga sa sigurnošću može reći da je jedan dio radnika zainteresiran da radi prekovremeno i da im se taj rad plati, ali da ima i onih koji žele odraditi samo svoje sate i da nakon toga idu kući. Također navodi da svi mi ovisimo o vremenskim uvjetima u ljeti i zimi i ne može se točno reći što će se, kada i koliko raditi.

Mario Vdović kao predstavnik Poslodavca – navodi da jako dobro zna kako je zahtjevna zimska služba kada ima snijega. Kako jedan dio radnika nije zainteresiran za prekovremeni rad, a moramo imati dežurstva i vršiti razne radove u zimskoj službi, svakako moramo zapošljavati dodatne radnike. Ako ih ne bi bili prisiljeni zapošljavati svakako bi zaposleni radnici imali veće plaće. Nadalje navodi kako je svima jasno da samo dežurstvo ne pokriva trenutne troškove, ali rad u zimskoj službi nam donosi dobit.

Andelko Kasunić kao predstavnik NCS – i dalje se ne slaže s iznesenim prijedlogom Poslodavca i upozorava Poslodavca da je Sindikat došao da se dogovori i potpiše Kolektivni ugovor, a u slučaju da se isti ne potpiše, Poslodavac može očekivati najavu štrajka.

Obzirom na duljinu pregovaranja bez odmora prisutni odlučuju da će o čl.25. prijedloga Kolektivnog ugovora (prekovremeni rad) nastaviti pregovarati na idućem sastanku koji će se održati dana 17.09.2019.g. (utorak). Prijedlog za vrijeme održavanja sastanka je načelno u 13,00 sati, ali će se o tome još uskladiti putem e-mailova tako da svima odgovara.

Dovršeno u 14:30 sati.

ZA POSLODAVCA:

Predsjednik Uprave:
Saša Varga, dipl.ing.geot.



ZA SINDIKATE:

Nezavisni cestarski sindikat:
Mijat Stanić

Nezavisni sindikat radnika PZC VARAŽDIN:
Renato Šantek

Sindikat prometa i veza Hrvatske:
Dražan Vincek

