

HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o.
Zagreb, 31.05.2017.

ZAPISNIK
s 2. kruga pregovora radi usuglašavanja Kolektivnog ugovora

sa sastanka održanog u prostorijama Hrvatskih autocesta d.o.o., Širolina 4, dana 31.05.2017. s početkom u 10,00 sati.

Tema sastanka: Pregovori radi usuglašavanja Kolektivnog ugovora

Prisutni predstavnici Pregovaračkog odbora Sindikata (Nezavisnog cestarskog sindikata -NCS-a i Sindikata radnika hrvatskih cesta i autocesta SRHCA):

1. Mijat Stanić
2. Anđelko Kasunić
3. Mladen Latinac
4. Ibrahim Muminović
5. Jeroslav Jurašin
6. Stjepan Kovačić
7. Tihomir Dugi
8. Goran Jovančević
9. Davor Bunoza

Odsutni predstavnici:

1. Mario Soldan

Prisutni predstavnici Pregovaračkog odbora Poslodavca - HAC-a i HAC ONC-a:

1. Branka Bobanović
2. Ana Galić
3. Krešimir Vuksan
4. Mladen Bušić
5. Marijan Dilberović
6. Mario Juzvišen
7. Katarina Benković
8. Ivica Križanić
9. Darko Bubalo

Prije početka sastanka potpisani su Zapisnik s prvog kruga pregovora. G. Stanić je predložio da se pregovori nastave čitanjem Kolektivnog ugovora i zapisničkim evidentiranjem članaka s kojima su suglasni Poslodavci i Sindikati.

G. Kasunić predlaže da se prije nastavka pregovora o sadržaju Kolektivnog ugovora rasprave zadaci koji su bili usuglašeni na posljednjem sastanku, a tiču se sezonskog popunjavanja radnih mesta u Sektoru za naplatu cestarine radnicima iz Sektora za održavanje.

G. Križanić je izjavio da je obavijest/anketa o radnicima zainteresiranim za premještaj za vrijeme turističke sezone iz održavanja u naplatu izvješena na oglasne ploče i da je prema njegovom saznanju devet radnika iskazalo interes, te da će o tome obavijestiti Upravu HAC ONC-a.

G. Kasunić je izjavio da nije moguće da se tako mali broj ljudi odazvao iz održavanja i da ima drugačije informacije s terena jer je više od devet ljudi zainteresirano za rad u naplati.

G. Stanić smatra da je potrebno zaposliti sezonske radnike jer nije ostalo previše vremena za kalkulacije.

G. Jurašin je izjavio da u naplati rade s minimalnim brojem blagajnika te da imaju veliki problem u organizaciji rada jer im hitno trebaju radnici kako bi se izbjegle kolone, a svi novi radnici moraju proći i obuku za samostalni rad.

G. Stanić je izjavio da su sve dosadašnje Uprave olako prihvatile moguće otpuštanje ljudi u restrukturiranju, a konstantno se javlja problem s manjkom radnika.

G. Dilberović je naglasio kako Atkinskov plan pretpostavlja i outsourcing.

G. Juzvišen je rekao da nitko iz naplate ne može otići dok se ne naprave preduvjeti za odlazak.

G. Juzvišen smatra da najmanje 15 radnika ima viška na dionici A3 i A4, ali da o tome ne može odlučivati jer nije u njegovoj nadležnosti.

G. Stanić smatra da bi zbog sezonskih radnika mogli biti glavna tema medija i da bi bilo dobro da se to izbjegne.

G. Križanić smatra da su svi poslovi u održavanju vezani uz razne kontrole i uz rizik za sigurnost mogu uzrokovati i prekršajnu odgovornost stoga bi manje ljudi na održavanju značilo moguće propuste u poslovanju u tom periodu.

G. Stanić je izjavio da ukoliko se hitno ne iznađe rješenje i ako se zatvore tri staze na naplatnim postajama, netko će trebati objasniti javnosti zašto je kolona od 20 km.

G. Stanić je izjavio da na dionicama AZM-u ima stalno zaposlenih 20 radnika, ali razliku do potrebnog broja radnika nadoknađuju vanjskim zapošljavanjem.

G. Bubalo je rekao da je potrebno vidjeti rezultate ankete i stvaran broj zainteresiranih.

G. Bušić smatra da su na naplati trenutno hitno potrebni radnici i da bi Sektor za održavanje trebao imati višak radnika, budući da su sve dosadašnje analize pokazale da je upravo u tom sektoru otprilike 30 % viška ljudi.

G. Križanić smatra da se ta koncepcija temelji na smanjenju standarda.

G. Juzvišen je naglasio da je na zadnjem sastanku g. Huzjan izjavio da će angažirati vanjske radnike na poslovima košnje trave, a sve kako bi ljudi što hitnije otišli u Sektor naplate.

G. Stanić očekuje da se do petka s Upravom HAC-ONC-a utvrditi broj radnika kako bi se to goruće pitanje što prije riješilo.

G. Križanić je naveo da mu je problem što interes iskazuju upravo oni radnici koji su i u održavanju neophodni. Također navodi da je prošle godine Sektor za održavanje dao određeni broj radnika koji nisu zadovoljili te su bili vraćeni.

G. Latinac je izjavio da je logično da se niti jedna osoba na radom mjestu suradnika neće javiti za rad na naplati u sezoni.

G. Stanić smatra da je problem kod voditelja tehničkih jedinica jer nisu suglasni s tim prijedlogom i da ima voditelja Tehničkih jedinica koji su prepreka u održavanju te da je potrebno napraviti analizu o broju vozača po Tehničkim jedinicama pa upitati te voditelje zašto smatraju da ne mogu ustupiti radnike. Isto tako navodi da je problem što se po pitanju oko preraspodjele radnika trebalo započeti raditi još u veljači, a ne u lipnju i sada ne bi imali takav problem.

G. Kasunić navodi sljedeću nelogičnost, a to je da su u Tehničkoj jedinici Brinje radila 16 vozača te da danas ta ista Tehnička jedinica, nakon spajanja s Tehničkoj jedinicom Mala Kapela ima 26 vozača i da nije logično da nadležni iz održavanja nisu suglasni za prelazak dva vozača koji su se javili.

G. Jurašin smatra da je potrebno napraviti i pregled i analizu koliko ljudi iz održavanja planira ići na godišnji odmor kako ne bi došlo do apsurda u kojem djelatnici sa naplate cestarine od prevelikog obima posla ne mogli disati, dok drugi nesmetano koriste godišnji odmor. Smatra da bi i djelatnici s naplate rado koristili godišnji odmor i ljeti, a to im je uglavnom nemoguće postići. Mišljenja je da je razlog nemogućnosti prelaska radnika iz održavanja u naplatu upravo taj što se radnicima na održavanju omogućuje korištenje godišnjeg odmora ljeti, dok se radnicima na naplati to ne može omogućiti.

G. Kasunić je izjavio da je svjestan toga da postoji sistemski problem po pitanju prelaska ljudi iz Sektora održavanje jer ukoliko dođe unutarnja kontrola i utvrdi nedostatak, na kraju će se postaviti pitanje odgovornosti voditelja zašto nešto nije napravljeno.

Nakon polusatne rasprave o problematici s nedostatkom broja ljudi u Sektoru za naplatu cestarine nastavljeno je s pregovorima o sadržaju Kolektivnog ugovora i to redom od početka Kolektivnog ugovora provjerom svakog članka.

G. Jurašin je upozorio da u Kolektivnom ugovoru ima članaka koji se u praksi ne provode i da će prilikom zajedničkog čitanja Kolektivnog ugovora naglasiti o kojim se člancima radi.

G. Kasunić navodi sljedeće:

- u uvodu će se navesti samo HAC kao Poslodavac i korigirati brojevi Narodnih novina u kojima su objavljeni relevantni zakoni
- čl. 1. se ne mijenja
- u čl. 2. mijenja se samo riječ HAC, odnosno briše se HAC ONC kao Poslodavac
- čl. 3. - čl. 6. ostaju istog sadržaja
- čl. 7. predstavnici Sindikata su iznijeli prijedloge za izmjene članka opravdavajući ih stvarnim potrebama, ali i usklađenjem sa Zakonom o radu.

G. Stanić je izjavio da Zakon ima svoju svrhu pravila i norme, svako radno mjesto koje ima karakter stalnih potreba treba biti popunjeno ugovorom o radu na neodređeno ukoliko je već godinama osoba na raznim zamjenama, a ne ljudi godinama držati u neizvjesnosti i manipulirati njima i sustavom, da bi na koncu ti ljudi i dobili sudski spor. Također je mišljenja da Poslodavac ima veliki broj ljudi koji rade planove i analize te bi stoga trebali predvidjeti određene poslovne procese i broj stalnih potreba ljudi ili uzeti mogućnost zapošljavanja preko agencije kako bi se izbjegle manipulacije s ljudima.

Gđa Bobanović iznosi da je za Poslodavca neprihvatljivo da treći uzastopni ugovor na određeno postane ugovor na neodređeno i dodaje da se pitanje organizacije rada s određenim brojem izvršitelja i potrebe za radnicima tiče isključivo Uprave društva i sagledavanja stvarnih potreba.

Gđa Galić smatra da će takav prijedlog Sindikata stvoriti kontraefekt jer će time Poslodavac u cilju sprečavanja novog zapošljavanja na neodređeno vrijeme biti prisiljen nakon dva uzastopna ugovora o radu na određeno vrijeme pustiti radnika i primiti novog na određeno vrijeme.

G. Dilberović smatra da bi predstavnici Sindikata trebali znati točan broj ljudi koji imaju takvu situaciju da im se godinama produžuju Ugovori te iznijeti prijedlog Poslodavcu, a tada bi Poslodavac a ljudima koji upravljaju ljudskim resursima i planiranjem broja ljudi, potvrdio ili demantirao stvarnu potrebu za određenim radnim mjestom.

G. Kasunić je naveo da je u ovom trenutku potrebno 120 ljudi, a da je problem njih 8 koji već 6 godina rade na određeno vrijeme.

G. Stanić je naveo da bez tih osam ljudi u određenim dijelovima ne može funkcionirati naplata.

G. Bubalo smatra da se sa takvim prijedlogom ništa ne rješava jer Zakon govori o godinama na koje se sklapaju ugovori na određeno vrijeme, a ne o broju ugovora.

Gđa Benković je navela da Zakon kaže da se radi o uzastopnim ugovorima kada pređu tri godine. Nadalje smatra da je Zakon o radu jasan te da se ne može mijenjati i da ukoliko ima slučajeva da se time manipulira, tada je potrebno kazniti one odgovorne osobe koje to rade.

G. Stanić je naveo da se u ovom slučaju radi o ljudima koji rade i žele raditi te da ih je potrebno zaštititi, te da je svjestan činjenice da na jednoj stolici ne mogu sjediti dva radnika, ali da treba zaštititi one koji su stvarna potreba.

Gđa Bobanović je navela da se zbog okolnosti koje su općepoznate planira restrukturiranje, a ne povećanje broja zaposlenih.

G. Stanić je naveo da dosadašnje Uprave nisu poznavale Zakon o radu te da očekuje da se pravne službe informiraju o tome jer sedam ljudi u HAC ONC-u radi protuzakonito.

Svi suglasno utvrđuju da članak 7. nije usuglašen.

- članak 8. prihvaćen prijedlog za brisanje riječi "putem internih natječaja" u 1. stavku
- čl. 9. - čl. 10. ostaju neizmijenjeni

- članak 11. - usuglašeno je da se u stavku 3. umjesto riječi "ovi" navede "isti", a u stavku 7. se brišu riječi "Poslodavac će", dok se umjesto prijedloga navođenja poslodavaca "HAC -om, ARZ-om i HAC ONC-om", ostavlja riječ "Poslodavac", a briše se kraj rečenice u istom stavku "a u skladu s važećim pravilima propisanim za provođenje internog natječaja kod Poslodavca."

- čl.12 - čl. 13. ostaju neizmijenjeni

G. Kasunić je predložio, a svi nazočni prihvatili, da se članci Kolektivnog ugovora u nastavku, a koji se odnose na zaštitu i sigurnost na radu, ostave za jedan od sljedećih pregovaračkih sastanaka na koje bi se pozvali radnici Poslodavca koji rade na poslovima zaštite na radu i s njima prošao sadržaj tih članaka.

- čl. 31. ostaje neizmijenjen
- čl.32. - prihvaćen je prijedlog Sindikata za izmjenom, uz korekciju da u stavku 2. umjesto riječi " radnik je dužan" piše "radnik može"
- čl.33.

Gđa Bobanović je navela kako članak ovakvog sadržaja nije provediv jer Poslodavac nema mogućnosti spriječiti lažne prijave niti se može obvezati isplatiti štetu radniku protiv kojeg je podnesena lažna prijava od strane neke anonimne osobe.

G. Kasunić smatra da se unutarnja kontrola uglavnom bavi anonimnim prijavama za koje bi Poslodavac morao zauzeti jasan stav te reći da neće provjeravati radnika zbog privatnih stvari, ukoliko Poslodavcu nije nanesena šteta. Takve situacije se moraju zaustaviti.

G. Bobanović smatra da će uvijek biti i lažnih prijava, no da se iz anonimnih prijava u praksi moglo utvrditi protuzakonito postupanje.

G. Bušić smatra da treba istražiti one prijave koje su prouzročile štetu za Poslodavca. Nadalje navodi da je 90 posto prijava neopravdano, a 10 posto su opravdane, potrebno ih je istražiti i odbaciti ukoliko se utvrdi da nema štete jer ima i anonimnih prijava u kojima su se otkrile i neke kriminalne radnje stoga smatra da treba sve provjeriti.

G. Muminović je naveo svoje osobno iskustvo i traumu u kojoj je bio anonimnom prijavom lažno optužen i prikazan kao lopov te nije mogao znati tko je tu prijavu poslao, a takvu štetu što se tiče njegovog dostojanstva kao čovjeka i radnika nije moguće nadoknaditi. Smatra da je lažna prijava kazneno djelo, a po takvima prijavama kao što su anonimne, nitko ne odgovara za nastalu štetu po dostojanstvu radnika.

G. Stanić smatra da se radnik ne smije staviti u postupak u kojem doživljava traumu te da je potrebno napraviti postupak i sanacije štete ukoliko se ustanovi da nije kriv. Poslodavac je dužan zaštititi radnika.

G. Vuksan smatra da anonimna prijava može biti dobra ukoliko se procijeni da je istinita te da je treba provjeriti.

G. Kasunić smatra da svaka ozbiljna tvrtka koja drži do ugleda svojih radnika mora zaštititi radnika od ovakvih prijava, a zatim provjeriti događaj jer se time štiti i dostojanstvo tvrtke.

G. Križanić smatra da se takve prijava trebaju riješiti na način da se kvalitetno napiše Pravilnik o postupanju po anonimnim prijavama.

G. Latinac je predložio da se tekst članka proformulira ili čak i premjesti kao poseban stavak u čl. 32.

Usuglašeno je da je članak 33. potrebno preformulirati.

- čl. 34. ostaje neizmijenjen

- čl. 35.

G. Kasunić navodi kako je prijedlog sindikata novi stavak 4 jer u praksi je Poslodavac i plaćao prekvalifikaciju radnicima.

Usuglašeno je da je prijedlog prihvatljiv za Poslodavca pod uvjetom da se dodatno kao uvjet u tom stavku predviđa da će se prekvalifikacija radniku platiti ako on već ima završen stupanj spreme koji je isti kao i stupanj spreme za zanimanje prekvalifikacije. Također je potrebno propisati da se ne odnosi na mogućnost stjecanja druge visoke stručne spreme.

Članak 35. stavak 4. je potrebno dopuniti.

- čl. 36. - čl. 38. ostaju neizmijenjeni

- čl. 39.

G. Kasunić je pojasnio da se intervencija Sindikata u stavku 8 odnosi na potrebu da se slobodni dani računaju u petodnevnom radnom tjednu u razdoblju od 8 do 16 sati, neovisno o rasporedu radnog vremena koje inače koristi radnik sa slobodnim satima, i u tom smislu je prijedlog glasio na poveznicu s karakterom godišnjeg odmora.

Gđa Bobanović smatra da se oko tog pitanja trebaju uskladiti održavanje i naplata.

G. Stanić smatra da ima voditelja Tehničkih jedinica koji dovode radnike da bez veze sjede par sati samo da bi imali nulu na kraju obračunskog razdoblja.

G. Jurašin je naveo da povećan broj prekovremenog rada automatski stvara minus, a nakon dvije odradene smjene radnik mora dobiti dan slobodno.

Gđa Bobanović je predložila da se u stavku 6 iza zadnje riječi doda: "osim ako se takav radnik nalazi u minusu preraspodjeli radnog vremena na kraju obračunskog mjeseca u kojem je bio pozvan na prekovremeni rad."

G. Kasunić smatra kako je bitno da se odraduje puni fond sati, te da se ne može prekovremeni rad mijesati sa satima iz preraspodijele i stoga je prijedlog za dopunu stavka 6 Sindikatu neprihvatljiv.

Članak 39. nije usuglašen

- čl. 40.

- stavak 9 - usuglašeno je da se umjesto roka od 8 (osam) dana navede 7 (sedam) dana jer je taj rok propisan Zakonom o radu.

- stavak 11 - Sindikati su predložili da se mijenja dotadašnja rečenica, a prihvaćen je i prijedlog Poslodavca tako da taj stavak glasi: "Blagajniku naplate cestarine će se od strane osobe odgovorne za rad smjene omogućiti uvid u stanje blagajne na kraju smjene odnosno uvid u rekapitulaciju dnevног primitka."

- stavak 12 - predstavnici Poslodavca predlažu brisanje stavka 12

G. Kasunić smatra da bi se st.11. mogao brisati, ali da ne prihvaćaju brisanje st. 12. jer se radnici na blagajni mijenjaju pola sata prije smjene na svim naplatnim postajama.

Gđa Bobanović je navela da je to otprilike 5.000.000 kn godišnje više troška za Poslodavca te smatra da nisu sve naplatne postaje podjednako opterećene.

G. Stanić predlaže varijantu da se sada dogovori načelno oko tog pitanja, a da se vrijeme preraspodijele uredi prema prometu na određenim naplatnim postajama.

G. Kasunić je rekao da su na naplatnoj postaji Ivana Reka mjerili i ustanovili da radnik redovito u prosjeku ostaje duže pola sata.

Gđa Bobanović smatra da se treba napraviti analizu i vidjeti o kojim se naplatnim postajama radi.

Članak 40. stavak 12. nije usuglašen.

- čl. 41.

G. Kasunić predlaže izmjenu stavka 3 jer smatra da je problem oko organizacije rada sa međusmjenama i da je bitno planiranje jer ako čovjek radi sam, treba koristiti pauzu, problem

je što smjene počinju u 16, 18 sati i da se nikada ne zna unaprijed. U Lici radnici imaju međusmjenu, a za peti dan nitko ne zna kako radi. To je dovela loša organizacija rada sa međusmjenama. Pauza ne može biti na početku i kraju radnog vremena. Bitno je planiranje, a međusmjena je moguća kada se zna da će ovaj vikend započeti sezona. Radi se o planiranom načinom rada.

G. Kasunić smatra da u drugim državama u takvima tvrtkama znaju u sat kada se predviđaju gužve, imaju plan predviđanja. Nadalje smatra da nije problem raditi u međusmjeni ako se radi o NP Bregana, ali je problem i upitna opravdanost međusmjene na NP Gornja Ploča.

G. Juzvišen je naveo kako više okolnosti utječu na potrebu međusmjene i primjerice ne može se planirati kad će puhati bura.

G. Kasunić smatra da odgovorne osobe trebaju pratiti i vremensku prognozu te da je potrebno sagledati koliko se puta godišnje zatvarala određena dionica autoceste, te sukladno tome napraviti plan. Nadalje smatra kako ovaj članak neće zakočiti proces, ali da se ovdje misli na planiranje, na dnevnoj, mjesečnoj, polugodišnjoj i godišnjoj razini.

G. Stanić dodaje da je to pitanje jako važno.

G. Kasunić smatra da je logično da će biti međusmjena npr. na NP Zadar 1 od lipnja do rujna i vikendom zbog pojačanog prometa.

Gđa Benković smatra da treba napisati u tekstu članka da se savjetovanje s Radničkim vijećem odnosi samo na planiranje.

G. Muminović smatra kako međusmjene nisu nužne na malim naplatnim postajama.

G. Juzvišen je izjavio kako je potrebno definirati naplatne postaje sa međusmjenama te da će se provesti savjetovanje po tom pitanju.

G. Kasunić smatra kako bi to pitanje trebalo biti riješeno i isplanirano do sljedećeg kruga pregovora.

Članak 41. stavak 3. nije usuglašen.

- čl. 42. - st. 4. promjena je usuglašena

- čl. 43.

Usuglašeno je da se umjesto riječi "dežurstvo" u cijelom članku koristi riječ "pripravnost" te da naslov iznad članka glasi "Pripravnost/rad po pozivu".

- dogovoreno je da se u stavku 6 iza riječi "direktor sektora" doda "šef operative"

- prihvaćen je prijedlog Sindikata za dopunom stavka 8, no Poslodavac predlaže dopunu na način da stavak glasi: "U rad po pozivu, ukoliko je riječ o neodgovidom otklanjanju kvara na poslovima održavanja i sustava za naplatu cestarine, uz efektivni rad, u radno vrijeme koje se računa kao prekovremen rad, uključeno je i vrijeme potrebno za dolazak na posao i povratak kući." Sindikati su se usuglasili s prijedlogom Poslodavca formulacije stavaka 8.

- čl. 44. - čl. 53. ostaju neizmijenjeni

- čl. 54. st.2. - prihvaćen je prijedlog Sindikata da se u tekstu briše se riječ "prvi", iza riječi «dio korištenja» dodaje se :»godишnjeg odmora»
- čl. 55. - čl. 57. ostaju neizmijenjeni

- čl. 58. st. 1. - prihvaćen je prijedlog da umjesto riječi "ima pravo" piše "može" i usuglašeno je da ostane tri dana godišnjeg odmora.

- čl.59. st. 3. - "umjesto riječi "predsjednik Uprave" prihvaćeno je da piše "Uprava Društva".

st. 7. - prihvaćen je prijedlog Sindikata da se dodaju riječi "ili ozljede na radu.....ili povratku na posao", ali se na prijedlog Poslodavca u tekst iza riječi "ili ozljede na radu" dodaju riječi "uslijed koje je bolovanje radnika trajalo dulje od 6 mjeseci". Poslodavac je prihvatio da se iza riječi «radne obaveze» doda «..ili povratka na posao»

st. 8. - prihvaćen je prijedlog Poslodavca da se stavak 8 briše jer se ponavlja u čl. 50.

- čl. 60. - prihvaćeni prijedlozi Sindikata

- čl. 61. - čl. 67. ostaju neizmijenjeni

- čl. 68. -

Članak 68. nije usuglašen.

- čl. 69. st. 4. - prihvaćen je prijedlog Poslodavca da se briše riječ "obveze" kada se prvi put navodi u rečenici.

- čl. 70.- čl. 71. ostaju neizmijenjeni

- čl. 72. -

Članak 72. nije usuglašen.

- čl. 73. - nije usuglašen, potrebno je uključiti radnike zadužene za zaštitu na radu i prijedlog teksta članka od Sektora za održavanje.

Članak 73. nije usuglašen.

- čl. 74.

G. Kasunić smatra da je potrebno napraviti Pravilnik koji će odrediti kriterije za stimulaciju te da nazočnost na radu ne može mjerilo za ocjenu osnovanosti stimulacije radnika.

G. Vuksan smatra da je pitanje stimulacije uglavnom subjektivno.

G. Bušić smatra da je potrebno kriterije definirati Pravilnikom.

G. Bubalo smatra kako bi trebalo ubaciti i termin sankcija.

G. Kasunić je izjavio da su sankcije propisane i da se odnose isključivo za radnike u naplati, a radi se o Pravilniku o naplati cestarine i da se to ne odnosi na ostale radnike. Nadalje navodi

kako već godinama predlaže Upravama disciplinski pravilnik po kojem bi bila provediva sankcija opomena, a drugi prekršaj bi značio otkaz, a ukoliko radnik ne bi počinio novi prekršaj u roku od dvije godine, opomene bi se brisale iz evidencije.

Gđa Bobanović navodi kako je statistički problematičnih radnika oko 5 posto.

G. Vuksan smatra da se destimulacija može definirati Pravilnikom o radu.

Nakon kraćeg raspravljanja usuglašen je tekst članka 74. kako je predložio Sindikat.

- čl. 75. -

Članak 75. nije usuglašen.

- čl. 76.

G. Kasunić ističe da je stavak 2 potrebno ostaviti jer praksa HZZO je da ne priznaje ozljedom na radu kada se radnik ozlijedi na službenom putu prilikom putovanja.

Gđa Bobanović je dodala da u stavku 3 treba iza riječi "rada" dodati "uslijed bolovanja".

Članak 76. nije usuglašen.

- čl. 77.

Gđa Bobanović smatra da pravnici nisu kvalificirani određivati medicinske dijagnoze, te da bi se takva medicinska stanja trebalo definirati po šiframa.

Članak 77. nije usuglašen.

- čl. 78.

Članak 78. nije usuglašen.

- čl. 79. ostaje neizmijenjen

- čl. 80. - prijedlog Sindikata za izmjenom Poslodavcu nije prihvatljiv.

Članak 80. nije usuglašen.

Zaključeno je da će po završetku dogovora i usuglašavanja konačnog teksta Kolektivnog ugovora biti potrebno provjeriti točnost brojeva članaka koji se navode u tekstu drugih članaka.

Novi sastanak predlaže se u srijedu 07. lipnja u 10,00 sati

ZAKLJUČAK:

U sljedećem krugu pregovora nastavit će se s usuglašavanjem oko predloženih izmjena važećeg Kolektivnog ugovora.

Sljedeći pregovori zakazuju se u srijedu 07. lipnja 2017. u 10,00 sati.

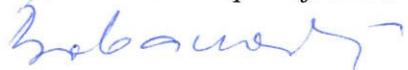
Sastanak je završen u 15.10

Zapisnik vodila:

Anita Ćiško

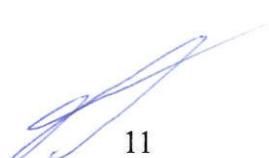
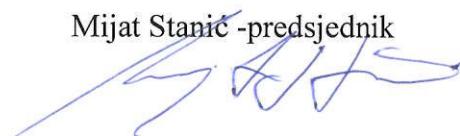
Pregovarački odbor poslodavca

Branka Bobanović – predsjednica



Pregovarački odbor sindikata

Mijat Stanić -predsjednik



11