

HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o.
Zagreb, 07.06.2017.

ZAPISNIK
s 3. kruga pregovora radi usuglašavanja Kolektivnog ugovora

sa sastanka održanog u prostorijama Hrvatskih autocesta d.o.o., Širokina 4, dana 07.06.2017. s početkom u 10,00 sati.

Tema sastanka: Pregovori radi usuglašavanja Kolektivnog ugovora

Prisutni predstavnici Pregovaračkog odbora Sindikata (Nezavisnog cestarskog sindikata -NCS-a i Sindikata radnika hrvatskih cesta i autocesta SRHCA):

1. Mijat Stanić
2. Andelko Kasunić
3. Mario Soldan
4. Mladen Latinac
5. Tihomir Dugi
6. Goran Jovančević
7. Dorijan Ožanić
8. Mladen Grčić
9. Ivan Markovina

Ostali nazočni:
Ibrahim Muminović

Prisutni predstavnici Pregovaračkog odbora Poslodavca - HAC-a:

1. Branka Bobanović
3. Ana Galić
4. Krešimir Vuksan
5. Mladen Bušić
6. Marijan Dilberović
7. Mario Juzvišen
8. Katarina Benković
9. Ivica Križanić
10. Darko Bubalo

Potpisan je Zapisnik s drugog kruga pregovora te je dogovoren da će se u buduće u Zapisnik unositi samo zaključci.
g. Bušić je iznio problematiku oko kreditiranja HAC-a od Svjetske banke po kojima smo obvezni raditi po pitanju ušteda.

g. Stanić je naveo da je upoznat s tom problematikom te je istaknuo da su oni kao predstavnici Sindikalnih tijela isključeni iz razgovora sa Svjetskom bankom i napomenuli da ukoliko se na takvim razgovorima ne sjedi za istim stolom s predstavnicima Svjetske banke, neće pristati na njihove uvjete i pritiske.

g. Bušić je naglasio da su po Atkinsonovoj studiji predstavnici Sindikata trebali obaviti razgovor s predstavnicima Svjetske banke.

g. Kasunić je naveo da je bio jedan sastanak na kojem su stekli dojam da su bili nezainteresirani za sve ono što su rekli.

g. Stanić je rekao da oni znaju na koji način funkcionira Svjetska banka i da oni kao predstavnici radnika sigurno neće dozvoliti da se štedi na radnicima, a da pritom ne sjede za istim stolom sa njihovim predstavnicima. Napomenuo je da ih je potrebno uključiti i u te razgovore. Nadalje smatra da je najveći problem Poslodavca organizacija, jer je očito da neke službe imaju previše posla, a neke nemaju što raditi.

g. Bušić je izjavio da se Poslodavac mora ponašati odgovorno.

g. Kasunić je napomenuo da Kolektivni ugovor mora biti dobar da bi se ispravile nepravde koje se godinama događaju određenim radnicima, a ne da se pogoduje samo odabranim radnicima.

g. Kasunić je upitao g. Križanića za problem s vatrogascima. Upit se odnosio na nemogućnost korištenja godišnjeg odmora zbog manjka vatrogasaca po procjeni ugroženosti pojedinih objekata, te jeli točno da se ne može funkcionirati s sadašnjim brojem vatrogasaca te koliko je potrebno zaposliti novih vatrogasaca.

g. Križanić je rekao da ukoliko po procjeni rizika želimo biti zakonski usklađeni, da je trenutno potrebno 15 vatrogasaca.

g. Kasunić je napomenuo da čl. 80.- ima izmjene i nije usuglašen.

Zaključno: čl. 80. nije usuglašen, ostaje za pregovore.

čl. 81 - suglasni

čl. 82 - suglasni

čl. 83 - suglasni

čl. 84 – ima izmjene u stavku 1. alineja 2. odnosno mačehe i očuha i dodano je izvanbračnog druga.

g. Bobanović je navela da se porodiljni i rodiljni dopust ne smatra bolovanjem i da u drugu/novu alineju to treba odvojiti- izdvojiti iz bolovanja i provjeriti porezni tretman. Usuglašeno je da nova alineja glasi: »porodiljni i rodiljni dopust u iznosu od 2.500,00 kuna godišnje»

gđa. Bobanović smatra da su u stavku 2. ogromni izdaci za Poslodavca jer se ne zna o kolikom broju se radnika radi i do kojeg iznosa Poslodavac nadoknađuje troškove radniku.

g. Kasunić je naveo kako ovaj stavak ima ARZ, i da nema puno takvih ljudi i da nije u redu da jedan npr. cestar koji ima malu plaću bude osuden da umre jer nema novaca.

g. Bušić smatra kako nije prihvatljivo da je u stavci navedeno "za sebe i članove uže obitelji"

g. Kasunić se slaže da se stavi izmjena "samo za radnike".

g. Bušić smatra da se postavi limit, jer imamo dobre ugovore o osiguranju i pokrivene police.

gđa. Bobanović je navela da se u slučaju teške bolesti po ugovorenog polici radniku isplaćuje 50.000 kuna.

g. Kasunić je naveo da nije u redu da tvrtka izdvoji 10 miliona kuna za rezervni sustav naplate koji nikad nikome neće trebati te da će održavanje tog nepotrebnog sustava tvrtku godišnje koštati 1 milion kuna, a da se štedi na radniku u slučaju bolesti.

g. Bušić je naveo kako postoji gomila promašenih projekata za koje se tek naknadno utvrđi da su bili promašeni, a nakon što budu gotovi. Naglasio je da se u slučajevima bolesti uvijek skuplja i solidarna pomoći te da je potrebno definirati obveze i ograničenja za koje ne znamo koliko će nas koštati.

g. Kasunić predlaže da se milion kuna godišnje osigura za liječenje radnika i da je potrebno formirati povjerenstvo koje bi odlučivalo o tome.

Nadalje predlaže formulaciju "za radnika u sljedećim slučajevima: da ukupan fond samo za radnike pokriva milion kuna, a po radniku maximalno do 50.000 kuna." Prijedlog je prihvaćen od strane poslodavca

St.3.g.Kasunić izlaže prijedlog za solidarnu pomoći u slučaju smrt radnika, 7.500 + 2.500 (10.000) – ostaje za dogovor oko iznosa.

g. Kasunić smatra kako je do sada smanjen broj radnika, a nisu se napravile nikakve uštede. Predlaže da se utječe na sustave, a posebice na organizaciji rada u održavanju i oko preraspodjele radnika.

Zaključno: čl.84.st.3- nije usuglašen,ostaje za pregovore

čl.85.

g. Bobanović je navela izmjenu u stavku 3. -sa 30. na 50 kilometara.

g. Kasunić ima primjedbu u st.7. – jedino kod profesionalnih vozača se obračunavaju prekovremeni sati, dok primjerice kod radnika unutarnje kontrole koji odlaze na službeni put to nije slučaj.

g. Dilberović je naveo kako radnici iz unutarnje kontrole ugovorom o radu imaju sve određeno. Obračunom njegovog izbivanja ulazi i pola sata prije u nalog za službeno putovanje kao dnevница. Nakon 8 sati rada, vraća se kući i to vrijeme mu se obračunava. Nalog za službeno putovanje nije dnevница.

g. Kasunić smatra kako je Pravilnik o korištenju službenih automobila absurdan jer postoji GPS sustav za praćenje, a po ovom Pravilniku radnik ne može skrenuti niti 1 km s puta ukoliko želi nešto pojesti.

g. Kasunić smatra da vrijeme provedeno na službenom putu se mora smatrati radnim vremenom, a da Poslodavac može upotrijebiti i druge mehanizme.

gđa. Benković smatra kako se treba držati isključivo propisa.

g. Kasunić je naveo kako je prekovremeni rad obavljanje posla na službenom putu.

g. Vuksan je naveo da se prekovremenim radom smatra sve radno vrijeme koje se odradi nakon redovnog radnog vremena (8dnevno-40 sati tjedno).

g. Kasunić je naveo da ukoliko jedan radnik ne dođe na posao, dolazi drugi koji ga mijenja, te mu se pišu prekovremeni sati.

g. Bobanović smatra da je to pitanje organizacije.

g. Kasunić je naveo da je nakon 31 sata prekovremenog rada radnika Poslodavac dužan prijaviti inspekciji.

g. Vuksan je naveo kako je definirano Ugovorom o radu 40 sati tjedno te da ukoliko ostaje ova odredba, prekovremene sati će platiti Poslodavac.

g. Stanić je naveo kako Poslodavac ima i druge mogućnosti, a koje ne koristi npr. preraspodjela radnika i nejednako radno vrijeme te da te mogućnosti može primijeniti i da se dobrom organizacijom može sve tako posložiti da nitko ne bude zakinut.

g. Vuksan smatra kako ima dosta radnih mesta koja bi svaki mjesec trebala preraspodjelu.

g. Kasunić je naveo kako 1600 radnika svakodnevno radi i ima preraspodjelu i da tu ne vidi nikakav problem, obzirom da ima službi u kojima pojedini radnici imaju smanjen obim posla, pa bi ih mogli zaposliti.

gđa. Bobanović smatra da taj prijedlog nije prihvatljiv za Poslodavca.

g. Kasunić predlaže da je Zakonski 50 sati preraspodjela.

g. Stanić smatra da nisu argumentima iznijeli zašto njihov prijedlog ne bi bio usvojen.

g. Kasunić navodi primjer vozača koji odvozi vozila u servis iz Zagvozda u Zagreb.

g. Bobanović je upitala zašto bi vozač iz Zagvozda išao na servis u Zagreb?

g. Križanić je rekao da se vozila idu na servis iz Zagvozda u Zagreb jer je tako ugovoreno putem javnog natječaja.

g. Kasunić je naveo da ima 430 voznih jedinica koje odlaze na servis i da npr. za tehnički pregled vozila sa Sv. Roka idu u Solin, a vozač ne može stići obaviti tehnički pregled unutar 8 sati.

g. Stanić je naglasio da se radi o tome da se mora voditi računa kako se radniku ne bi oduzimalo njegovo slobodno vrijeme nakon 8 sati.

g. Mladen Grčić je napomenuo kako je bitno da se uvede taj članak kako neposredni rukovoditelji ne bi zloupotrebjavali svoj položaj, a time bi se takva zlouporaba onemogućila.

g. Dilberović smatra kako treba propisati vrijeme putovanja, a poslodavac treba propisati i način kontrole.

g. Križanić je naveo kako Voditelji tehničkih jedinica vrše kontrole.

g. Latinac navodi kako Poslodavac mora na put slati samo vozača jer je takav Zakon, a Kolektivnim ugovorom bi se to pitanje moglo izjednačiti.

g. Stanić je rekao da se pregovori vode o zajedničkom Kolektivnom ugovoru na temelju Sporazuma između HAC-a i HAC-ONC-a.

Zaključno: članak 85. nije usuglašen, ostaje za pregovore.

ZAKLJUČAK:

Nakon rasprave o članku 85. stavku 7. u kojoj Pregovarački odbori nisu usuglasili svoje stavove, Predstavnici Sindikata su prekinuli pregovore.

U sljedećem krugu pregovora nastavit će se s usuglašavanjem oko predloženih izmjena važećeg Kolektivnog ugovora.

Sljedeći sastanak za pregovore nije definiran.

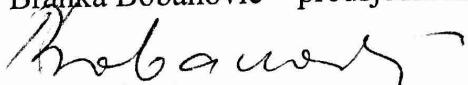
Sastanak je završen u 13.10

Zapisnik vodila:

Anita Ćiško

Pregovarački odbor poslodavca

Branka Bobanović – predsjednica



Pregovarački odbor sindikata

Mijat Stanić -predsjednik

